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1. בפני בקשה להסתלקות מתובענה יצוגית אשר הוגשה על ידי המבקש, יצחק דהן, (להלן: "**המבקש**") כנגד המשיבה, עיריית דימונה (להלן: "**המשיבה**"). הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, עניינה החזר כספי בשל גביית ארנונה ביתר על ידי העלאת תעריפי הארנונה בניגוד לחוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992 ובניגוד לחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה) תש"מ-1980.
2. ביום 15.2.18 הוגשה בקשה בהסכמה להסתלקות מהתובענה, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאחר שהמבקש קיבל הסברים מהמשיבה והגיע למסקנה, כי אין עוד מקום לניהול ההליך.

המבקש עותר לאשר הסתלקותו מההליך, תוך דחיית תביעתו האישית ומחיקת הבקשה לאישור תובענה יצוגית, כשהוא "**מוותר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה דנא**".

הצדדים הבהירו, כי המבקש או בא-כוחו, לא קיבלו כל טובת הנאה בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור, מצד המשיבה או מי מטעמה ומבקשים לאשר ההסתלקות ללא פרסום.

**דיון**

1. משהגיע המבקש למסקנה, כי תביעתו מתייתרת לאור הסברים שקיבל מהמשיבה וזאת ללא גמול או פיצוי כלשהו ואף לא טובת הנאה, אין הצדקה ואין מקום לכפות עליו המשך ניהולו של ההליך, וזאת תוך נטילת סיכון ממשי לחיוב בהוצאות (ראה למשל ת"צ (תל-אביב – יפו) 2845-12-10 **ליאור גבלי נ' סלקום ישראל** כב' השופט יצחק ענבר (27.3.11)).

לא מצאתי הטעם מיוחד להורות על המשך ניהול ההליך, בפרט נוכח העובדה שהמבקש שוכנע, כי אין ממש בתביעתו.

1. המבקש עותר לאפשר ההסתלקות ללא צורך בפרסום. תקנה 11(ב) לחוק התובענות היצוגיות קובעת: "**הוגשה בקשה הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לפי הוראות סעיף 25 לחוק וכן על משלוח ההודעה כאמור, ליועץ המשפטי לממשלה, בצירוף העתק מן הבקשה ומן התובענה, למנהל בתי המשפט וכן לגוף או בעל תפקיד כקבוע בתקנה 3(א), ורשאי בית המשפט להורות על משלוח כאמור גם לאדם אחר כפי שיורה**".

בת"צ 24256-04-10 (מחוזי מרכז) הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ קבע כב' השופט גרוסקופף, כי אין בתקנה 11(ב) כדי לשלול מבית המשפט את שיקול הדעת להורות על אישור הסתלקות בטרם אושרה התובענה הייצוגית מבלי לשלוח הודעה כאמור בתקנה 11(ב) וקבע:"**... סעיף ההסמכה הכללי שבחוק תובענות ייצוגיות, סעיף 31 לחוק, מסמיך אמנם את שר המשפטים להתקין תקנות לביצוע החוק, אולם, ספק אם ניתן לראות בסמכות כללית זו של השר... משום הסמכה לקבוע הוראות ביצוע המשנות באופן מהותי את הסדרי החוק עצמו**".

ובהמשך: "**לאור כל זאת, מן הראוי לתת לתקנה 11(ב) פרשנות שאינה מביאה להתנגשות בינה לבין הוראות חוק תובענות ייצוגיות, והמתיישבת עם הוראת ההסמכה ועם תכלית ההסדר לעניין הסתלקות. הדרך לעשות כן היא לקרוא את תקנה 11(ב) כהוראה העוסקת בזהות הגורמים להם יש למסור הודעה על ההסתלקות (היועץ המשפטי לממשלה, מנהל בתי המשפט וכיו"ב), באותם מקרים הדבר נדרש על פי סעיפים 16(ד)(2) ו- 25(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, או כאשר בית המשפט מחליט שיש טעם בפרסום כאמור מכוח סמכותו לפי סעיפים 16(ד)(1) ו-25(ב) לחוק. ומכלל ההן נלמד גם הלאו – אין לקרוא את הוראת תקנה 11(ב) כבאה לחדש לעניין המצבים בהם יש למסור הודעה על הסתלקות (הודעה אינה צריכה להינתן בכל מקרה, אלא רק אם ההסתלקות היא אחרי אישור התובענה כייצוגית או אם בית המשפט הורה על כך, כמתחייב מסעיף 16(ד) לחוק), וגם לא לעניין מועד מתן ההודעה (ההודעה אינה צריכה להינתן בעת הגשת הבקשה, אלא, לאחר אישור בקשת ההסתלקות, כפי שנקבע בסעיפים 16(ד) ו- 25(א)(2) לחוק)**".

בת"צ (מחוזי תל-אביב), 29143-05-10 **בן בשט נ' גילרו בעמ** מאמצת השופטת רות רונן, גישה זו וקובעת, כי אין מקום להורות על פרסום תוך הטלת עלויות נוספות הכרוכות בפרסום "... **כאשר מדובר בבקשה שעניינה הסתלקות לפני אישור התביעה כתביעה ייצוגית. פסק הדין דנן אינו יוצר מעשה בית דין, ואינו מונע מחברי קבוצה אחרים להגיש תביעה אפשרית נגד המשיבה. לכן, לא נגרמה פגיעה לקבוצה**

מצאתי לאמץ גישה זו, שלא להורות על פרסום, במקרים בהם בקשת ההסתלקות באה בשלבים ראשוניים טרם הגשת התגובה.

1. על כן, אני מקבלת בקשת ההסתלקות מיום 15.2.18. לאור זאת' אני מוחקת הבקשה להכרה

בתובענה כתובענה ייצוגית ודוחה התובענה.

**ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**
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